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1. **Описание ситуации:**
2. **Описание ситуации:**

ООО «Садко» (ГРН 2104177089377, ИНН 8202008977) учреждено в соответствии с протоколом Общего собрания участников Общества №1 от 02.02.2004 г.

Уставный капитал Общества составляет 17 000 руб. и поделен между участниками Общества следующим образом:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Наименование участника** | **Размер вклада** | **% уставного капитала** | **Дата внесения записи в ЕГРЮЛ** |
| Верхозин Василий Павлович | 4 250 | 25 | 25.06.2014 |
| Одежкин Эдуард Валерьевич | 4 250 | 25 | 25.06.2014 |
| Таранник Дмитрий Викторович | 4 250 | 25 | 25.06.2014 |
| Алюхин Лев Станиславович | 4 250 | 25 | 25.06.2014 |
| ИТОГО: | 17 000 | 100 |  |

Кроме того, в предыдущие периоды времени участниками Общества также являлись:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Наименование участника** | **Размер вклада** | **% уставного капитала** | **Дата внесения записи в ЕГРЮЛ** |
| Новоселова Татьяна Станиславовна | 2 500 | 14,71 | 26.12.2011 |
| [Погодаева Ирина Степановна](https://casebook.ru/#side/person/eyJpbm4iOiI0MTAxMDA4OTI0NTciLCJwZXJzb24iOiLQn9C-0LPQvtC00LDQtdCy0LAg0JjRgNC40L3QsCDQodGC0LXQv9Cw0L3QvtCy0L3QsCJ9) | 2 500 | 14,71 | 26.12.2011 |
| [Куренков Святослав Игоревич](https://casebook.ru/#side/person/eyJpbm4iOiIiLCJwZXJzb24iOiLQmtGD0YDQtdC90LrQvtCyINCh0LLRj9GC0L7RgdC70LDQsiDQmNCz0L7RgNC10LLQuNGHIn0) | 2 000 | 11,76 | 28.11.2011 |

Руководителем Общества в настоящее время является Алюхин Лев Станиславович, сведения об осуществлении которым полномочий единоличного исполнительного органа Общества внесены в ЕГРЮЛ 04.05.2010 г.

Основным видом деятельности общества, согласно данным ЕГРЮЛ, является Рыболовство морское, код ОКВЭД 03.11, дата внесения записи в ЕГРЮЛ – 04.05.2010 г.

В настоящее время между участниками Общества возник корпоративный конфликт, обусловленный следующими обстоятельствами:

- неисполнением генеральным директором Общества Алюхиным Львом Станиславовиче требований участников Одежкина Э.В. и Таранника Д.В. требований о предоставлении документов, касающихся деятельности Общества;

- невозможностью утверждения генерального директора Общества в связи с отсутствием необходимого кворума для принятия соответствующего решения;

- невозможностью утверждения годового отчета Общества в связи с отсутствием необходимого кворума для принятия соответствующего решения;

- наличием признаков причинения убытков Обществу действиями единоличного исполнительного органа Общества.

1. **Задачи:**
2. Определить оптимальные способы защиты прав участников Одежкина Э.В. и Таранник Д.В.
3. Оценить судебные риски и представить правовое обосновании позиции по каждому способу защиты.
4. **Вывод:**
5. **Анализ:**

Оценка правомерности действий участников гражданского правоотношения основывается на методики моделирования спорного охранительного правоотношения возникающего в результате нарушения субъективного права лица, являющегося участником базовых регулятивных правоотношений. Подобный подход позволяет исследователю наиболее полно исследовать вопрос, связанный с правомерностью действий участников исследуемых правоотношений и оценить судебные перспективы, связанные с возможностью защиты нарушенного права.

Методика моделирования основывается на воссоздании модели исследуемых регулятивных правоотношений, в рамках которых имело место быть нарушение права одного из участников данных правоотношений, а также на последующем создании модели охранительных правоотношений, которые возникают между сторонами в случае реализации одной из сторон права на защиту нарушенного субъективного права.



Моделирование регулятивного правоотношения позволяет определить:

- какое именно право защищаемого субъекта было нарушено в результате правонарушения и определить допустимый и оптимальный способ защиты нарушенного права;

- что привело к возникновению регулятивного правоотношения (фактическая предпосылка);

- наличие у участников исследуемых регулятивных правоотношений право - и дееспособности на вступление в соответствующие регулятивные правоотношения (правосубъектная предпосылка);

- наличие либо отсутствие в действиях участника исследуемого регулятивного правоотношения признаков злоупотребления правом при вступлении в данные правоотношения (мотивационная предпосылка).

Дефекты, выявленные в указанных элементах, могут привести к выводу, что регулятивное правоотношение между участниками не возникло либо возникло в иной форме, чем предполагалось участниками. Данный вывод непосредственно влияет на возможность и способы защиты нарушенного права участника соответствующего правоотношения.

Моделирование охранительного правоотношения позволяет определить:

- оптимальный способ защиты нарушенного субъективного регулятивного права участника спорного правоотношения, реализация которого приведет к восстановлению нарушенного регулятивного права данного участника (нормативная предпосылка);

- состав фактических обстоятельств, подлежащих установлению судом для применения соответствующего способа защиты нарушенного права (фактическая предпосылка);

- наличие у участников охранительных правоотношений право - и дееспособности на вступление в соответствующие регулятивные правоотношения (правосубъектная предпосылка);

- наличие либо отсутствие в действиях участника исследуемого охранительного правоотношения признаков злоупотребления правом при вступлении в данные правоотношения (мотивационная предпосылка).

Учитывая, что целью настоящего анализа является определение оптимальных способов защиты нарушенного права и оценка судебных рисков при реализации соответствующих способов защиты нарушенного права, консультант ограничивается установлением следующих элементов в рамках указанной модели:

- нормативной предпосылки возникновения исследуемого регулятивного правоотношения, что позволяет определить какое именно право субъекта было нарушено в результате правонарушения,

- нормативной предпосылки возникновения исследуемого охранительного правоотношения, что позволяет определить оптимальный способ защиты нарушенного регулятивного права участника корпорации

- фактической предпосылки возникновения исследуемого охранительного правоотношения,

- мотивационной предпосылки возникновения исследуемого охранительного правоотношения,

Исходя из предлагаемого подхода к исследованию спорного правоотношения следует установить какое именно правомочие участника корпорации было нарушено в результате правонарушения (нормативная предпосылка исследуемого регулятивного правоотношения).

От того какое именно правомочие участника корпорации было нарушено зависит соответствующий указанному нарушению способ защиты нарушенного субъективного права (нормативная предпосылка охранительного правоотношения) направленный на восстановление нарушенного права участника корпорации.

В свою очередь, определение соответствующего нарушенному праву способа защиты указанного права позволит определить состав фактических обстоятельств необходимый для применения судом к спорным правоотношениям соответствующей охранительной правовой нормы (способа защиты).

Как уже было отмечено, в настоящее время между участниками Общества возник корпоративный конфликт, обусловленный следующими обстоятельствами:

- неисполнением генеральным директором Общества Алюхиным Львом Станиславовиче требований участников Одежкина Э.В. и Таранника Д.В. требований о предоставлении документов, касающихся деятельности Общества;

- невозможностью утверждения генерального директора Общества в связи с отсутствием необходимого кворума для принятия соответствующего решения;

- невозможностью утверждения годового отчета Общества в связи с отсутствием необходимого кворума для принятия соответствующего решения;

- наличием признаков причинения убытков Обществу действиями единоличного исполнительного органа Общества.

**Используемый подход:**

Оценка правомерности действий участников гражданского правоотношения основывается на методики моделирования спорного охранительного правоотношения возникающего в результате нарушения субъективного права лица, являющегося участником базовых регулятивных правоотношений. Подобный подход позволяет исследователю наиболее полно исследовать вопрос, связанный с правомерностью действий участников исследуемых правоотношений и оценить судебные перспективы, связанных с возможностью защиты нарушенного права.

Методика моделирования основывается на воссоздании модели исследуемых регулятивных правоотношений, в рамках которых имело место быть нарушение права одного из участников данных правоотношений, а также на последующем создании модели охранительных правоотношений, которые возникают между сторонами в случае реализации одной из сторон права на защиту нарушенного субъективного права.



В рамках настоящего заключения, исходя из поставленных задач, консультант не осуществляет воссоздание модели регулятивного правоотношения, ограничиваясь моделированием охранительного правоотношения, что позволяет определить оптимальные способы защиты нарушенного права управомоченного лица и оценить перспективы реализации указанных способов защиты.

**Исследовательская часть:**

Возникновение охранительного правоотношения обусловлено в том числе нормативной предпосылкой - наличием охранительной правовой нормы, предусматривающей право на защиту нарушенного регулятивного права (право на иск) и определяющей способ защиты нарушенного права. При отсутствии такой нормы, право на защиту не может быть реализовано и, соответственно, охранительное правоотношение не может возникнуть. Например, в российском законодательстве отсутствует норма, позволяющая требовать от правонарушителя не приближаться к пострадавшему от его посягательств. В этой связи подобное исковое требование на территории российской юрисдикции не может быть удовлетворено.

Универсальные способы защиты перечислены в ст. 12 ГК РФ, и представляют собой унифицированные варианты возможного поведения управомоченного лица, направленные на защиту и восстановление нарушенного субъективного права. Специальные способы защиты определяются в соответствующих правовых нормах определяющий меру дозволенного поведения участников регулируемого правоотношения, либо, при отсутствии общей либо специальной охранительной нормы, определяются правоприменителем с учетом особенностей соответствующих охранительных правоотношений.

С целью защиты нарушенного права участников ООО «Садко» следует определить предусмотренные в законе способы защиты нарушенного права (нормативные предпосылки) соответствующие самому нарушению.

Состав фактических предпосылок охранительного правоотношения образует само правонарушение, под которым понимается противоправное действие (бездействие) или правовое состояние, а также, в предусмотренных законом случаях, правомерное действие обязанной стороны охранительного правоотношения повлекшее нарушение регулятивного субъективного права управомоченного лица.

В исследуемых правоотношениях соответствующей фактической предпосылкой возникновения исследуемых охранительных правоотношений является правонарушение, совершенное ООО «Эдисофт» и ООО «Эдисофт Системс», которые выразилось в последовательности действий, направленных на повышение стоимости услуг, оказываемых оператором в рамках взаимоотношений сторон по договору б/н от 20.03.2018 г.

Действия ООО «Эдисофт Системс» по направлению уведомления об изменении тарифов на услуги сами по себе не повлекли нарушение права ООО «Э-КОМ», однако создали угрозу такого нарушения, поскольку после изменения цены договора с 01.05.2018 г. существует вероятность отказа клиентов ООО «Э-КОМ» от услуг, оказываемых данной компанией при наличии более низкого ценового предложения на рынке.

Указанные действия ООО «Эдисофт Системс» обусловлены наличием у общества соответствующего права, предусмотренного в п. 2.7 договора б/н от 20.03.2018 г. об оказании услуг по обработке и передаче информационных пакетов на платформе «Факторинговая площадка FactorPlat».

В этой связи, защита нарушенного права ООО «Э-КОМ» должна быть направлена на устранение основания реализации ООО «Эдисофт Системс» соответствующего права на изменение цены договора либо нивелирование последствий реализации данного права.

Заключенные между сторонами сделки относятся к договорам оказания услуг, правовое регулирование которого осуществляется в соответствии с главой 39 ГК РФ.

После перезаключения 20.03.2018 г. договора для получения соответствующих услуг с ООО «Эдисофт Системс», последним было направлено уведомление об изменении тарифов на услуги с 4,6 руб. за передачу 1 (одного) информационного пакета до 10 (десяти) руб. с 01.5.2018 г.

В [пункте 2 статьи 310](consultantplus://offline/ref=133837A64C886B53F87AE0CA379C08737E8DFF892E6A4678860730E3A20104299486029DB4D87A6CWDU) ГК РФ установлена возможность одностороннего изменения условий обязательства, связанного с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, в случаях, предусмотренных настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=133837A64C886B53F87AE0CA379C08737E8DFF892E6A4678860730E3A260W1U), другими законами, иными правовыми актами или договором.

В это связи в указанной части положения п. 2.7 Договора не могут быть признаны противоречащими закону (ст. 422 ГК РФ).

**Таким образом, положение п. 2.7 Договора, в части предусматривающей право ООО «Эдисофт Системс» на одностороннее изменение условий Договора, не противоречит закону.**

В то же время, с учетом правила о пределах осуществления гражданских прав (п. 1 ст. 10 ГК РФ), реализация субъектом своих гражданских прав не должна быть направлена на причинение вреда другому лицу. Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны ([п. 2 ст. 10](consultantplus://offline/ref=FA97BBF63F91C779DBB702F332A279C1BCF0150684BDA308359D7377936C47DF4522CA9F6Em36FU) ГК РФ).

С указанной позиции, в случае если после изменения цены ООО «Эдисофт Системс» обратиться в суд с исковым заявлением о взыскании задолженности, ООО «Э-КОМ» может представить правовое обоснование квалифицирующее соответствующее изменение условий Договора как злоупотребление правом, что может привести к отказу в удовлетворении исковых требований ООО «Эдисофт Системс». В то же время, учитывая, что ООО «Эдисофт Системс» вправе применить также иные меры в отношении ООО «Э-КОМ» в связи с отсутствием оплаты (например, отказ от договора), реализация указанного подхода не позволит привести к восстановлению нарушенного права ООО «Э-КОМ».

В этой связи следует обратить внимание на возможность оспаривания положения п. 2.7 Договора в части наделения ООО «Эдисофт Системс» правом на одностороннее изменение условий Договора о цене. Учитывая, что соответствующие положения п. 2.7 Договора не противоречат закону, следует оценить наличие иных признаков недействительности.

Договор, при заключении которого допущено злоупотребление правом, подлежит признанию недействительным на основании [ст. ст. 10](consultantplus://offline/ref=6F4410E6332310B32323F82B90B250A582B1DCCE6294F44C043DAAC39008DD7D58D47DB6ACl5P3V) и [168](consultantplus://offline/ref=6F4410E6332310B32323F82B90B250A582B1DCCE6294F44C043DAAC39008DD7D58D47DB7ACl5P4V) ГК РФ по иску лица, чьи права или охраняемые законом интересы нарушает этот договор (см. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2015), (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.06.2015), Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2015), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.03.2015).

В то же время, сама по себе возможность в одностороннем порядке изменять цену договора не может рассматриваться как злоупотребление правом. Установление наличия либо отсутствия злоупотребления правом при заключении договора относится к установлению обстоятельств дела и их оценке.

Учитывая, что заключение договора предусматривающего право ООО «Эдисофт Системс» на одностороннее изменение условий договора было обусловлено неправомерными действиями ООО «Эдисофт» (рассылку контрагентам, требование о перезаключение договора с новым лицом), являющимся аффилированным с ООО «Эдисофт Системс», подход, связанный с оспариванием соответствующих положений п. 2.7 Договора, предусматривающего права стороны на одностороннее изменение условий Договора, представляется перспективным.

Кроме того, в соответствии с п. 9 постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 16 «О свободе договора и ее пределах», при рассмотрении споров, возникающих из договоров, включая те, исполнение которых связано с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, судам следует принимать во внимание следующее. В тех случаях, когда будет установлено, что при заключении договора, проект которого был предложен одной из сторон и содержал в себе условия, являющиеся явно обременительными для ее контрагента и существенным образом нарушающие баланс интересов сторон (несправедливые договорные условия), а контрагент был поставлен в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (то есть оказался слабой стороной договора), суд вправе применить к такому договору положения [пункта 2 статьи 428](consultantplus://offline/ref=9E485D6533AED1A2C8578BE73CC8A8EEB8E9637832943563014586F1006666FC8BA8C4AEE0489924wFWBV) ГК РФ о договорах присоединения, изменив или расторгнув соответствующий договор по требованию такого контрагента. В то же время, поскольку согласно [пункту 4 статьи 1](consultantplus://offline/ref=9E485D6533AED1A2C8578BE73CC8A8EEB8E9637832943563014586F1006666FC8BA8C4ADE3w4W8V) ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения*, слабая сторона договора вправе заявить о недопустимости применения несправедливых договорных условий на основании* [*статьи 10*](consultantplus://offline/ref=9E485D6533AED1A2C8578BE73CC8A8EEB8E9637832943563014586F1006666FC8BA8C4ADE6w4WAV) *ГК РФ или о ничтожности таких условий по* [*статье 169*](consultantplus://offline/ref=9E485D6533AED1A2C8578BE73CC8A8EEB8E9637832943563014586F1006666FC8BA8C4ACE7w4WAV) *ГК РФ*. Согласно п. 10 названного Постановления, при рассмотрении споров о защите от несправедливых договорных условий суд должен оценивать спорные условия в совокупности со всеми условиями договора и с учетом всех обстоятельств дела. Так, в частности, суд определяет фактическое соотношение переговорных возможностей сторон и выясняет, было ли присоединение к предложенным условиям вынужденным, а также учитывает уровень профессионализма сторон в соответствующей сфере, конкуренцию на соответствующем рынке, наличие у присоединившейся стороны реальной возможности вести переговоры или заключить аналогичный договор с третьими лицами на иных условиях и т.д.

В этой связи, в случае надлежащего обоснования статуса ООО «Э-КОМ» как более слабой стороны договора и невозможность изменения условия о праве ООО «Эдисофт Системс» на одностороннее изменение условий договора о цене, данная позиция также позволит обосновать недействительность положения п. 2.7 Договора.

**Таким образом, представляется обоснованным оспаривание положений п. 2.7 Договора в части предусматривающей право ООО «Эдисофт Системс» на одностороннее изменение условий договора по мотиву злоупотребления правом допущенным ООО «Эдисофт Системс» при заключении договора (**[**ст. ст. 10**](consultantplus://offline/ref=6F4410E6332310B32323F82B90B250A582B1DCCE6294F44C043DAAC39008DD7D58D47DB6ACl5P3V) **и** [**168**](consultantplus://offline/ref=6F4410E6332310B32323F82B90B250A582B1DCCE6294F44C043DAAC39008DD7D58D47DB7ACl5P4V) **ГК РФ).**

Одностороннее изменение условий договора, как и сам договор, является сделкой (ст. 153 ГК РФ) к которой могут быть применены допустимые способы защиты нарушенного права стороны данной сделки, в том числе ее оспаривание.

В соответствии с [п. 14](consultantplus://offline/ref=164080D9DD372F381E5272245E7E070227149DB4C519EFBB828F4B2B8BD3729246BAE99CBB6643FAH0t8U) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. №54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» при осуществлении стороной права на одностороннее изменение условий обязательства или односторонний отказ от его исполнения она должна действовать разумно и добросовестно, учитывая права и законные интересы другой стороны. Нарушение этой обязанности может повлечь отказ в судебной защите названного права полностью или частично, в том числе *признание ничтожным одностороннего изменения условий обязательства или одностороннего отказа от его исполнения* ([п. 2 ст. 10](consultantplus://offline/ref=164080D9DD372F381E5272245E7E0702271C9DB1C11FEFBB828F4B2B8BD3729246BAE99FBDH6t5U), [п. 2 ст. 168](consultantplus://offline/ref=164080D9DD372F381E5272245E7E0702271C9DB1C11FEFBB828F4B2B8BD3729246BAE99EBDH6tFU) ГК РФ).

Подход, подтверждающий возможность оспаривания действий по одностороннему изменению условий договора подтверждается также позицией высших судов и сформированной судебной практикой.

В постановлении Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.02.2018 №Ф03-320/2018 по делу №А51-6672/2017 суд кассационной инстанции указал, что протолковав оспариваемое уведомление ООО «ПАЛ» от 10.03.2017 №107 об одностороннем отказе от договора субаренды нежилых помещений, судебные инстанции, с учетом разъяснений, изложенных в [пункте 50](consultantplus://offline/ref=EB3C716AE227FAE5DF6ECBED9981226EFFC9BC6CE058BA2C82DE4F8DA23A723FDDB5268D4CEF22E1dFb4V) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. №25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», правомерно расценили его в качестве односторонней сделки, к которой в соответствии со [статьей 156](consultantplus://offline/ref=EB3C716AE227FAE5DF6ECBED9981226EFCC3BD63E95FBA2C82DE4F8DA23A723FDDB5268D4CEF2AE5dFb4V) ГК РФ применяются общие положения об обязательствах и о договорах. Аналогичный подход занимают суды и по иным делам (см, например, постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.02.2018 N Ф05-361/2018 по делу N А40-31744/2017).

Учитывая то обстоятельство, что изменение условий договора было осуществлено ООО «Эдисофт Системс» как результат определенной последовательности действий (рассылка ООО «Эдисофт» писем с недостоверной информацией контрагентам ООО «Э-КОМ», требование о перезаключении договора с ООО «Эдисофт Системс», заключение договора с ООО «Эдисофт Системс», одностороннее изменение ООО «Эдисофт Системс» условий договора), указанные действия следует квалифицировать как злоупотребление правом, что на основании [ст. ст. 10](consultantplus://offline/ref=6F4410E6332310B32323F82B90B250A582B1DCCE6294F44C043DAAC39008DD7D58D47DB6ACl5P3V) и [168](consultantplus://offline/ref=6F4410E6332310B32323F82B90B250A582B1DCCE6294F44C043DAAC39008DD7D58D47DB7ACl5P4V) ГК РФ является основанием для признания их недействительными.

**Таким образом, представляется обоснованным оспаривание в судебном порядке односторонней сделки ООО «Эдисофт Системс» (направленной на изменение условия о цене договора б/н от 20.03.2018 г.) в соответствии** [**ст. ст. 10**](consultantplus://offline/ref=6F4410E6332310B32323F82B90B250A582B1DCCE6294F44C043DAAC39008DD7D58D47DB6ACl5P3V) **и** [**168**](consultantplus://offline/ref=6F4410E6332310B32323F82B90B250A582B1DCCE6294F44C043DAAC39008DD7D58D47DB7ACl5P4V) **ГК РФ,** [**п. 14**](consultantplus://offline/ref=164080D9DD372F381E5272245E7E070227149DB4C519EFBB828F4B2B8BD3729246BAE99CBB6643FAH0t8U) **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. №54.**

Иной юрисдикционной формой защиты нарушенного права ООО «Э-КОМ» является обращение в компетентные органы осуществляющие регулирование взаимоотношений участников предпринимательских правоотношений.

Таким органом является Федеральная антимонопольная служба РФ.

Действия ООО «Эдисофт Системс» по одностороннему изменению условий договора, следует рассматривать как злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением.

Правовой запрет злоупотребления доминирующим положением, сформулированный в [статье 10](consultantplus://offline/ref=5094D9E863BC6FDA4EC541DCA22C069DC32CB15E46CE7953751AAA22B40987FEE81172D60953F1FCV4s5G) Закона о защите конкуренции, включает в себя общий запрет злоупотребления доминирующим положением, а также перечень конкретных форм данного нарушения, который не является исчерпывающим. В связи с этим злоупотреблением доминирующим положением может быть признано также любое деяние, которое прямо не запрещается конкретным пунктом [части 1 статьи 10](consultantplus://offline/ref=5094D9E863BC6FDA4EC541DCA22C069DC32CB15E46CE7953751AAA22B40987FEE81172D00AV5s5G) Закона о защите конкуренции, однако содержит все признаки злоупотребления доминирующим положением, определенные общим запретом злоупотребления доминирующим положением (п. 1.2 Разъяснение Президиума ФАС России от 07.06.2017 N 8 «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 07.06.2017 N 11).

Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в [определении](consultantplus://offline/ref=8B5FB74098BB41AE24B6850AC7E1E839705FE7C3C6C33358557A89D9EEe6t8G) от 29.01.2015 N 185-О, в [части 1 статьи 10](consultantplus://offline/ref=8B5FB74098BB41AE24B6850AC7E1E839735EE1C0C6CC3358557A89D9EE68032732FB9DC7D2e5t8G) Закона о защите конкуренции называются наиболее распространенные виды злоупотреблений доминирующим положением, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции, а также ущемление интересов других лиц. Из содержания данной нормы следует, что в ней приведен лишь примерный общий перечень запрещенных действий, и соответственно, он носит открытый характер.

Злоупотребление доминирующим положением характеризуется следующей совокупностью взаимосвязанных признаков:

1) доминирующее положение хозяйствующего субъекта;

2) совершение хозяйствующим субъектом действия (бездействия);

3) наступление или возможность наступления негативных последствий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, либо неопределенного круга потребителей;

4) наличие объективной взаимосвязи между доминирующим положением, совершением деяния и его негативными последствиями либо возможностью наступления таких последствий.

При определении доминирующего положения антимонопольный орган обязан руководствоваться критериями, которые установлены [статьей 5](consultantplus://offline/ref=9BD2DD032A2D53FBF1D360EFB0FC76CC29E4C208F730761797FE74FCC7533B8D35AAE39102FC3E5Ck6u9G) Закона о защите конкуренции.

Согласно [части 1 статьи 5](consultantplus://offline/ref=9BD2DD032A2D53FBF1D360EFB0FC76CC29E4C208F730761797FE74FCC7533B8D35AAE39102FC3E5Ck6u8G) Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц), включая финансовые организации, или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Помимо качественных критериев существуют также количественные, отражающие определенную долю хозяйствующего субъекта на конкретном товарном рынке. По общему правилу доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), для которого на рынке определенного товара превышает 50%.

В данной ситуации, статус ООО «Эдисофт» и ООО «Эдисофт Системс» как группы лиц, занимающих доминирующее положение обусловлен наличием у группы лиц, в которую входят указанные компании, исключительных прав в отношении программного комплекса по электронному документообороту на рынке факторинговых услуг, управляемый оператором платформы, зарегистрированный в реестре программ для ЭВМ за номером 2015612962 под наименованием «Факторинговая площадка FactorPlat (Факторплат)». Согласно данным Федеральной службы по интеллектуальной собственности, правообладателем указанного продукта является компания ОЛУФСЕН ЛИМИТЕД (OLUFSEN LIMITED) (CY), которая является единственным участником указанных компаний (см., <http://www1.fips.ru/fips_servl/fips_servlet?DB=EVM&rn=6965&DocNumber=2015612962&TypeFile=html>).

В рассматриваемой ситуации, злоупотребление доминирующим положением осуществляется в форме активного поведения хозяйствующего субъекта - рассылка ООО «Эдисофт» писем с недостоверной информацией контрагентам ООО «Э-КОМ», требование о перезаключении договора с ООО «Эдисофт Системс», заключение договора с ООО «Эдисофт Системс», одностороннее изменение ООО «Эдисофт Системс» условий договора.

Наступление или возможность наступления негативных последствий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в рассматриваемом случае заключается в возможном вытеснении ООО «Э-КОМ» с рынка соответствующих услуг в результате неправомерных действий ООО «Эдисофт Системс». Наличие причинно-следственной связи между действиями лиц входящих в одну группу лиц с ООО «Эдисофт» в данном случае очевидно.

Таким образом, действия ООО «Эдисофт» и ООО «Эдисофт Системс» следует квалифицировать как злоупотребление доминирующим положением.

В случае обращения ООО «Э-КОМ» в ФАС РФ за защитой нарушенного права антимонопольным органом могут быть реализованы полномочия антимонопольного органа направленные на прекращение действий, содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства (ст. 39. 1 Закона о защите конкуренции).

**Таким образом, действия ООО «Эдисофт» и ООО «Эдисофт Системс» можно расценивать как злоупотребление доминирующим положением, что является основанием для совершения антимонопольным органом мер реагирования предусмотренных Законом о защите конкуренции (ст. 39.1 Закона), возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства, вынесения решения и выдачи по результатам рассмотрения указанного дела предписания (ст. ст. 49, 50 Закона) и привлечении лиц входящих в указанную группу к административной ответственности (ст. 14.31 КоАП РФ).**

|  |
| --- |
| **Таким образом, оптимальными способами защиты нарушенного права ООО «Э-КОМ» (и нормативными предпосылками моделируемого охранительного правоотношения) являются:**  **- обращение в суд с иском об оспаривании п. 2.7 Договора б/н от 20.03.2018 г., устанавливающего право ООО «Эдисофт Системс» на одностороннее изменение условий Договора о цене (ст. ст. 10, 168 ГК РФ);**  **- обращение в суд с иском о признании недействительной односторонней сделки ООО «Эдисофт Системс» - направленной на изменение условия о цене договора б/н от 20.03.2018 г. (ст. ст. 10, 168 ГК РФ);**  **- обращение в антимонопольный орган с заявлением о нарушении ООО «Эдисофт» и ООО «Эдисофт Системс» антимонопольного законодательства и привлечением к административной ответственности.** |